

**Αριθμός 4/2022****Πράξη της Επιτροπής του άρθρου 20<sup>Α</sup> παρ.1 του ν. 4842/2021**

Η Επιτροπή του άρθρου 20<sup>Α</sup> παρ.1 του ν. 4842/2021, όπως ισχύει, αποτελούμενη από την Πρόεδρο του Αρείου Πάγου Μαρία Γεωργίου, την αρχαιότερη Αντιπρόεδρο και Πρόεδρο του καθ' ύλη αρμοδίου Πολιτικού Τμήματος (Δ') Κωστούλα Φλουρή – Χαλεβίδου και τον Αντιπρόεδρο Νικόλαο Πιπιλίγκα, Πρόεδρο του Β2 Πολιτικού Τμήματος.

Συνήλθε στις 14 Ιουνίου 2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.00 μμ. στο γραφείο της Προέδρου του Αρείου Πάγου, χωρίς την παρουσία γραμματέα, προκειμένου ν' αποφανθεί επί της από 24.5.2022 αίτησης (αριθ. πρωτ. 1159/25.5.2022) α) της εδρεύουσας στην Αθήνα ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΑΕ», β) της εδρεύουσας στην Ιρλανδία εταιρείας ειδικού σκοπού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «PPC ZEUS DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» για απαιτήσεις της από συμβάσεις προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας κατά το ν. 3156/2003 και γ) της εδρεύουσας στην Ιρλανδία εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «PPC ENERGY FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» για απαιτήσεις της από συμβάσεις προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας κατά το ν. 3156/2003, που εκπροσωπήθηκαν από τους πληρεξουσίους δικηγόρους των Σπυρίδωνα Τσαντίνη και Χαράλαμπο Συνοδινό, στρεφομένης κατά α) του εδρεύοντος στην Αθήνα δευτεροβάθμιου καταναλωτικού σωματείου με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ ΙΝΚΑ (ΓΟΚΕ)» και β) του εδρεύοντος στο Αγρίνιο πρωτοβάθμιου καταναλωτικού σωματείου με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ», που εκπροσωπήθηκαν από τους πληρεξουσίους δικηγόρους των Αλέξιο Αλεξόπουλο, Γεώργιο Καλτσά και Μάριο Μαρινάκο, παραστάτος και του προσθέτως υπέρ του πρώτου των ως άνω σωματείων παρεμβάντος Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, τον οποίο εκπροσώπησε ο Πρόεδρος αυτού Δημήτρης Βερβεσός και ο πληρεξούσιος δικηγόρος Γεώργιος Μεντής.

Αφού έλαβε υπόψη:

α) το άρθρο 20<sup>Α</sup> του ΚΠολΔ, που προστέθηκε με το άρθρο 2 του Κεφαλαίου Α του μέρους Α του ν. 4842/2021 (ΦΕΚ Α 190/13.10.2021) και ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 120 του ίδιου νόμου από 1.1.2022.

β) το άρθρο 116 παρ.1<sup>α</sup> του ως άνω νόμου ν. 4842/2021, όπως διορθώθηκε με το άρθρο 65 παρ.1 του ν. 4871/2021 (ΦΕΚ Α 246/10.12.2021), σύμφωνα με το οποίο το άρθρο 20<sup>Α</sup> του εφαρμόζεται για τα ένδικα βοηθήματα και δικόγραφα που πρόκειται να κατατεθούν μετά την έναρξη ισχύος του νόμου (4842/2021).

γ) την από 24.5.2022 αίτηση (αριθ. πρωτ. 1161/25.5.2022), με την οποία οι αιτούσες εταιρείες ζητούν, κατ' επίκληση του άρθρου 20<sup>Α</sup> ΚΠολΔ την εισαγωγή προς εκδίκαση στην Πλήρη Ολομέλεια του Αρείου Πάγου της από 4.5.2022 κατά το άρθρο 10 παρ.16 του ν. 2251/1994, όπως ισχύει, εκκρεμούς ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών συλλογικής αγωγής (με ΓΑΚ 40620/2022 και ΕΑΚ 200/2022) του α) του εδρεύοντος στην Αθήνα δευτεροβάθμιου καταναλωτικού σωματείου με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ ΙΝΚΑ (ΓΟΚΕ)» και β) του εδρεύοντος στο Αγρίνιο πρωτοβάθμιου καταναλωτικού σωματείου με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ» κατά των α) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΑΕ», β) της εδρεύουσας στην Ιρλανδία εταιρείας ειδικού σκοπού περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «PPC ZEUS DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» για απαιτήσεις της από συμβάσεις προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας κατά το ν. 3156/2003 και γ) της εδρεύουσας στην Ιρλανδία εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «PPC ENERGY FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» για απαιτήσεις της από συμβάσεις προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας κατά το ν. 3156/2003. Με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι με την ως άνω συλλογική αγωγή τίθενται προς εξέταση ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος, τα οποία δεν έχουν αντιμετωπισθεί νομολογιακά και ειδικότερα εάν είναι άκυρη λόγω αδιαφάνειας και καταχρηστικότητας, καθώς και λόγω διατάραξης της αρχής της ισορροπίας, η εκ μέρους της πρώτης αιτούσας εφαρμογή της ρήτρας

αναπροσαρμογής στο πλαίσιο των οικιακών τιμολογίων Γ1 και Γ2, συμπεριλαμβανομένων και των Κοινωνικών Τιμολογίων, των επαγγελματικών τιμολογίων Γ21, Γ22, Γ23, Ε21, Ε22, Ε23, του τιμολογίου φωτισμού οδών και πλατειών (ΦΟΠ), του αγροτικού τιμολογίου χαμηλής τάσης καθώς και των εμπορικών τιμολογίων ΔΕΗ my Home Enter/Online/Enter +, εάν είναι νόμιμη από άποψη διαφάνειας η ως άνω ρήτρα, λόγω του μαθηματικού τύπου – χαρακτήρα της που συνδέεται με την «τιμή εκκαθάρισης ενέργειας», εάν είναι νόμιμοι από πλευράς δικαίου προστασίας του καταναλωτή οι γενικοί όροι των συναλλαγών της σύμβασης προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας οικιακού πελάτη ή μη οικιακού πελάτη με ισχύ παροχής έως 25 KVA που προβλέπουν δυνατότητα αναπροσαρμογής των τιμολογίων της, εάν συνιστά αθέμιτη εμπορική πρακτική η εκ μέρους της ΔΕΗ εισαγωγή της ρήτρας αναπροσαρμογής στα ισχύοντα τιμολόγια προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας και εάν οι ως άνω όροι περί αναπροσαρμογής είναι άκυροι στο πλαίσιο εφαρμογής του ν. 2251/1994 και των άρθρων 281, 288, 371, 372 και 388 του ΑΚ.

δ) τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 16 και 20 του ν. 2251/1994, όπως τροποποιηθείς ισχύει, όπως αυτές έχουν ερμηνευθεί από την πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου, από τις οποίες προκύπτει ότι η συλλογική αγωγή, αποτελούσα θεσμό συλλογικής προστασίας των καταναλωτών προς διαφύλαξη των συμφερόντων τους σε συλλογικό επίπεδο, έχει ως αντικείμενο την αυθεντική βεβαίωση αντικαταναλωτικής συμπεριφοράς εκ μέρους του προμηθευτή ή του παρόχου υπηρεσίες και την απαγόρευσή της ή τη διάπλαση καταστάσεως με την επιβολή αντίρροπων ρυθμιστικών μέτρων χάριν της προστασίας των καταναλωτών, από την απόφαση δε που εκδίδεται επ' αυτής και δέχεται τη συλλογική αγωγή παράγεται μια ιδιότυπη δεσμευτικότητα που ισχύει έναντι πάντων, με συνέπεια με την έκδοσή της να εξαλείφεται ο κίνδυνος δημιουργίας σωρείας δικών σχετικά με το επιλυθέν μέσω αυτής ζήτημα, η δε εκδίκαση των εκκρεμουσών για το ίδιο ζήτημα ατομικών δικών να καθίσταται περιττή, βαίνουσα έτσι παράλληλα προς τον θεσμό της πιλοτικής δίκης του άρθρου 20<sup>Α</sup> του ΚΠολΔ που επίσης αποβλέπει στην ταχύτερη και αποτελεσματικότερη απονομή της δικαιοσύνης σε υποθέσεις που οδηγούν ή αναμένεται να προκαλέσουν μεγάλο αριθμό

δικών και μάλιστα η συλλογική αγωγή επιλύει επί της ουσίας το σχετικό ζήτημα οριστικά, χωρίς την ανάγκη αναπομπής της υπόθεσης στο αρμόδιο δικαστήριο για την κατ' ουσία έρευνα της διαφοράς, μετά την επίλυση του νομικού ζητήματος από την Πλήρη Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, κατά την παρ.5 του άρθρου 20<sup>Α</sup> του ΚΠολΔ.

ε) το ότι τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις για τη νομιμότητα της επιβολής της ρήτρας αναπροσαρμογής της αντιπαροχής από άποψη δικαίου προστασίας καταναλωτή έχουν ήδη νομολογιακά κριθεί τόσο σε επίπεδο εσωτερικού, όσο και σε επίπεδο ενωσιακού δικαίου σε συλλογικές αγωγές καταναλωτών κατά προμηθευτών σε άλλους τομείς παροχής υπηρεσιών, αλλά και σε επίπεδο ενωσιακού δικαίου σε συμβάσεις παροχής ενέργειας, ενώ οι επί μέρους ειδικές συνθήκες ένταξης της ρήτρας αναπροσαρμογής της αιτούσας στις συμβάσεις προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας οικιακού πελάτη ή μη οικιακού πελάτη με ισχύ παροχής έως 25 KVA αλλά και στα λοιπά τιμολόγια, και η μεθοδολογία εφαρμογής αυτής, ως και η ικανοποίηση ή μη της αρχής της διαφάνειας με βάση τις παρεχόμενες στους καταναλωτές από την πρώτη αιτούσα πληροφορίες, άπτονται της ουσίας της ένδικης διαφοράς και δεν συνιστούν αυτές καθ' εαυτές επίλυση νέου δυσχερούς ερμηνευτικού νομικού ζητήματος.

στ) το ότι οι επί μέρους ρυθμίσεις των εξουσιοδοτικών διατάξεων των άρθρων 51 και 138 του ν. 4001/2011 και των άρθρων 11 παρ.1 και 2 "Τιμολόγια Προμήθειας", 21 "Καταγγελία Σύμβασης Προμήθειας", 30 "Τροποποίηση όρων Σύμβασης Προμήθειας" του Κώδικα Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΚΠΗΕ), ως και του άρθρου 1 παρ.2 περ. στ του συνημμένου στον πιο πάνω Κώδικα Παραρτήματος II "Βασικές Αρχές Τιμολόγησης Ηλεκτρικής Ενέργειας", το περιεχόμενο των οποίων επικαλείται η αιτούσα με το υπόμνημα, παρά τον λεπτομερή χαρακτήρα τους, καταλείπουν πεδίο διακριτικής ευχέρειας στους προμηθευτές ηλεκτρικής ενέργειας κατά την εφαρμογή αυτών και συνακόλουθα και στην αιτούσα ως προς τις συνθήκες ένταξης, το περιεχόμενο τροποποίησης όρων των συμβάσεων παροχής ηλεκτρικής ενέργειας με τους καταναλωτές, και ιδίως ως προς τη μεθοδολογία υπολογισμού του αντιτίμου παροχής ηλεκτρικής ενέργειας και κατά συνέπεια οι επί μέρους συνθήκες και περιστάσεις υπό τις

οποίες η αιτούσα προέβη σε τροποποίηση του σχετικού όρου των συμβάσεων προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας των καταναλωτών και ιδίως η τήρηση ή μη εκ μέρους αυτής των αρχών τιμολόγησης, ούτως ώστε ν' αντανακλούν το κόστος αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας από την αιτούσα στην χονδρεμπορική αγορά και τους μηχανισμούς της, το κόστος της δραστηριότητας εμπορίας και διαχείρισης πελατών και ένα εύλογο κέρδος, άπτονται της ουσίας της διαφοράς που θα προκύψει από τις αποδείξεις, ενόψει μάλιστα του ότι παγίως γίνεται δεκτό από τη νομολογία του Αρείου Πάγου ότι η έγκριση των σχετικών ρητρών στις συμβάσεις με καταναλωτές με κανονιστικές ρυθμίσεις της διοίκησης δεν αποκλείει τον έλεγχο της συμβατότητας αυτών από την άποψη δικαίου προστασίας του καταναλωτή.

ζ) το ότι ο χαρακτηρισμός ή μη της εφαρμογής της ρήτρας αναπροσαρμογής με την πληττόμενη με την συλλογική αγωγή μεθοδολογία υπολογισμού αυτής εκ μέρους της αιτούσας, ως αθέμιτης εμπορικής πρακτικής και ως καταχρηστικής λόγω προφανούς υπέρβασης των κατά το άρθρο 281 του ΑΚ ορίων, καθώς και η συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 371- 372 του ΑΚ στην ένδικη υπόθεση, συναρτώνται άρρηκτα από τις ειδικότερες συνθήκες ιδίως της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, περιστάσεις και σχέσεις κατά το χρόνο ένταξης της ως άνω ρήτρας στα εν λόγω τιμολόγια προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας και κατά τη διάρκεια εφαρμογής της που εκ των πραγμάτων συνιστούν ζήτημα απόδειξης.

η) το ότι δεν προβλέπεται κατά νόμο η επιδίκαση δικαστικής δαπάνης κατά την ενώπιον του Αρείου Πάγου διαδικασία της τριμελούς επιτροπής του άρθρου 20<sup>Α</sup> του ΚΠολΔ.

θ) το γεγονός ότι για την αίτηση αυτή έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 300 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου 509997013952 1121 0015).

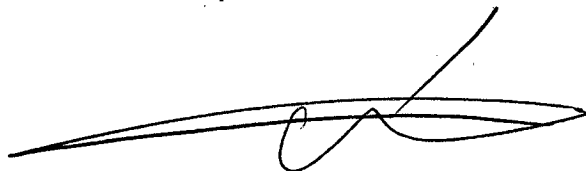
## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Κρίνει ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 20<sup>Α</sup> του ΚΠολΔ (ν. 4842/2021).

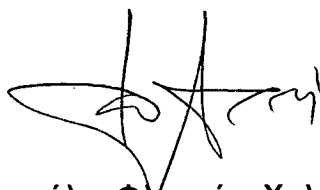
Απορρίπτει την από 24.5.2022 και με αριθ. πρωτ. 1161/25.5.2022 αίτηση.

Διατάσσει να εισαχθεί στο δημόσιο ταμείο το κατατεθέν κατά την υποβολή της ως άνω αίτησης παράβολο.

Αθήνα, 28 Ιουνίου 2022



Μαρία Γεωργίου



Κωστούλα Φλουρή – Χαλεβίδου



Νικόλαος Πιπιλίγκας