Ένωση Διοικητικών Δικαστών

Χαιρετισμός 8.2.2020

Ευχαριστώ θερμά το Διοικητικό Συμβούλιο της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών για την τιμητική πρόσκληση να παρευρεθώ και να απευθύνω χαιρετισμό στην ετήσια Γενική σας Συνέλευση.

Μεταξύ του δικαστικού και δικηγορικού σώματος πρέπει να υπάρχει ανοικτός δίαυλος επικοινωνίας. Αποκλεισμοί και διαιρέσεις είναι ασύμβατες με το ήθος των συλλειτουργών της δικαιοσύνης και τιτρώσκουν το κύρος της. Είναι ευνόητο, η συμφωνία και η διαφωνία είναι σύμφυτη με την έννοια του διαλόγου. Αρκεί η διαφωνία να γίνεται σε επίπεδο αρχών και με την απαιτούμενη ευπρέπεια και κοσμιότητα. Χαίρομαι ιδιαίτερα γιατί η Ένωση Διοικητικών Δικαστών έχει σταθερά επιδιώξει την επικοινωνία και την εξεύρεση κοινών τόπων με το δικηγορικό σώμα, με καλή πίστη και εποικοδομητικό πνεύμα.

Από την πλευρά μας, οι δικηγόροι τιμούμε το έργο των διοικητικών δικαστών. Σηκώνετε ένα βαρύ φορτίο, με προεξάρχον χαρακτηριστικό το άχθος του τεράστιου αριθμού των φορολογικών και τελωνειακών υποθέσεων, που έρχονται από το παρελθόν. Οι διοικητικοί δικαστές στη συντριπτική πλειοψηφία τους έχουν αντεπεξέλθει με αυταπάρνηση, με υψηλό επιστημονικό λόγο και εμβριθή δικανική τεκμηρίωση κατά το χειρισμό των υποθέσεων που άγονται ενώπιόν τους.

Κοινή μας στόχευση είναι η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας στους πολίτες, που συνιστά αφ’ ενός διαχρονικό ζητούμενο κάθε δικαιοκρατικής πολιτείας, καθώς η δικαστική προστασία είναι θεμελιώδες δικαίωμα, και αφ’ ετέρου μείζον διακύβευμα στη σημερινή μεταμνημονιακή εποχή, λόγω της σημασίας της ως αναπτυξιακού παράγοντα, άμεσα συνδεδεμένου με την ανταγωνιστικότητα της οικονομίας και τη διαμόρφωση φιλικού επενδυτικού περιβάλλοντος.

Παρότι η στόχευση είναι αναμφίβολα κοινή υπάρχουν πλείονα ζητήματα έναντι των οποίων στεκόμαστε κριτικά.

Κατ’ αρχάς το πρόβλημα των υπερβολικών καθυστερήσεων καθιστά κατ’ουσίαν αναποτελεσματική τη δικαστική προστασία και οδηγεί εν δυνάμει σε αρνησιδικία. Το ΕΔΔΑ έχει άλλωστε κρίνει ότι οι μεγάλες καθυστερήσεις στις διαδικασίες ενώπιον όλων των δικαιοδοσιών αρχής γενομένης με την απόφαση Αθανασίου κατά Ελλάδος της 21.12.2010, για τη διοικητική δικαιοσύνη, δεν αποτελούν απλώς παράβαση των άρθρων 6 § 1 και 13 της ΕΣΔΑ, δηλαδή του δικαιώματος για δίκαιη δίκη μέσα σε εύλογη προθεσμία και του δικαιώματος για ουσιαστική επανόρθωση, αλλά αποκαλύπτουν παράλληλα την ύπαρξη σοβαρού προβλήματος συστημικού χαρακτήρα. Όλοι γνωρίζουμε ότι οι λύσεις που επακολούθησαν, τόσο με τον ν. 3900/2010 όσο και με τον ν. 4055/2012, όχι μόνο δεν αντιμετώπισαν ριζικά το πρόβλημα, αλλά προκάλεσαν και πρόσθετες δυσλειτουργίες.

Άλλωστε, δεν πρέπει να παροράται ότι υπάρχουν και λειτουργικά ζητήματα, που μοιραία επηρεάζουν το ρυθμό απονομής της διοικητικής δικαιοσύνης. Ο αριθμός των δικασίμων και οι χρεώσεις ανά δικαστή αποτελούν χαρακτηριστικά παραδείγματα. Φρονούμε ότι η λύση στα ζητήματα αυτά δεν μπορεί να προέρχεται ούτε από συνδικαλιστικές αντεγκλήσεις, ούτε με επίκληση, δίκην πανάκειας του αυτοδιοίκητου των δικαστηρίων. Ζητήματα που άπτονται της πρόσβασης των πολιτών στη δικαιοσύνη και της άσκησης θεμελιώδους δικαιώματός τους πρέπει να επιλύονται από τον δημοκρατικά νομιμοποιημένο νομοθέτη.

Επειδή αντιλαμβάνεστε ότι οι καθυστερήσεις ασφαλώς μας απασχολούν σφόδρα, θέλω να επισημάνω ότι το δικηγορικό σώμα ζήτησε να εντοπιστούν τα φαινόμενα καθυστερήσεων όχι διότι θέλουμε να στοχοποιήσουμε μεμονωμένους δικαστές, αλλά πρωτίστως διότι δεν νοείται συλλογική ευθύνη. Η πλειοψηφία των δικαστών που με κόπους και θυσίες ανταποκρίνονται στο έργο τους, δεν μπορεί να δέχεται τη μομφή της επιβράδυνσης απονομής της δικαιοσύνης. Οι λίγοι που ευθύνονται πρέπει να ελέγχονται και να αξιολογούνται, πάντοτε με πλήρη διασφάλιση όλων των δικονομικών εγγυήσεων.

Περαιτέρω, οι αλλεπάλληλες δικονομικές μεταβολές στο όνομα της επιτάχυνσης απομείωσαν το επίπεδο δικαστικής προστασίας. Η εκθετική αύξηση των παραβόλων και εν γένει των δικαστικών δαπανημάτων (από το αναλογικό παράβολο των φορολογικών υποθέσεων, μέχρι το αναβολόσημο και εσχάτως την επαναφορά του αγωγόσημου στις αναγνωριστικές αγωγές) γίνεται ανάχωμα για την πρόσβαση των πλέον αδύναμων πολιτών στη δικαιοσύνη. Σε επίπεδο ενδοδικαστικού ελέγχου των αποφάσεων ο αναιρετικός έλεγχος από το ΣτΕ έφτασε να είναι «πουκάμισο αδειανό». Θεωρώ αδιανόητο να μην μπορεί να ελεγχθεί η προδήλως αντιφατική αιτιολογία μιας απόφασης κατώτερου δικαστηρίου, και να πρέπει κάθε φορά ο διάδικος ως προϋπόθεση του παραδεκτού να επικαλείται αντίθετη νομολογία του ΣτΕ ή ανυπαρξία τοιαύτης. Ανάλογα κενά παρατηρούνται και σε επίπεδο προσωρινής δικαστικής προστασίας. Είναι αδιανόητο ο παρεμβαίνων που εκκαλεί την δυσμενή γι’ αυτόν απόφαση ακυρωτικού διοικητικού εφετείου ενώπιον του ΣτΕ να στερείται της δυνατότητος αναστολής της εκδοθείσας απόφασης, ακόμη κι αν συντρέχει ανεπανόρθωτη γι’ αυτόν βλάβη.

Στα ουσιαστικά κενά της παρεχόμενης δικαστικής προστασίας θα συμπεριελάμβανα, τέλος, την ελλιπή συμμόρφωση της διοίκησης με τις δικαστικές αποφάσεις. Θα πρέπει νομίζω πέραν της δυνατότητας απεύθυνσης συγκεκριμένης εντολής προς την διοίκηση, να δύναται ο δικαστής, εφόσον το κρίνει επιβεβλημένο να προβαίνει ο ίδιος στην απαιτούμενη διάπλαση της έννομης κατάστασης, ώστε η διαφορά να τέμνεται τελειωτικά από το δικαστήριο και να αποφεύγεται το πρόσθετο συχνά χρονοβόρο στάδιο της συμμόρφωσης της διοίκησης με την απόφαση (π.χ. για την έκδοση των αναγκαίων διοικητικών πράξεων).

Από την άλλη πλευρά, επειδή θέλω να είμαι πάντοτε αντικειμενικός, αναγνωρίζω τα σημαντικά βήματα που έχει κάνει η νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων σε επιμέρους ζητήματα δικαστικής προστασίας. Αναφέρομαι σε περιπτώσεις όπου υιοθετήθηκαν λιγότερο προφανείς δικονομικές λύσεις, όπως η αποδοχή του παραδεκτού της ευθείας προσβολής διατάξεων τυπικού νόμου με ατομικό περιεχόμενο [ΣτΕ 4076/2010 (Ολ.), 391/2008], η συναγωγή υποχρέωσης του δικαστηρίου να καλέσει τον διάδικο να καταβάλει το παράβολο [ΣτΕ 3331/2008], η εξάρτηση της έναρξης της προθεσμίας για την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος από την πλήρη πρόσβαση του ενδιαφερομένου στα κρίσιμα στοιχεία της υπόθεσης [ΣτΕ 4431/2012] καθώς και το συγγνωστό του απαραδέκτου του ενδίκου βοηθήματος λόγω του δυσερμήνευτου χαρακτήρα της νομοθεσίας [ΣτΕ 1439/2018] ή λόγω των περί του αντιθέτου συναγομένων από την πρότερη νομολογία [ΣτΕ 2437/2012].

Δεν θέλω να σας κουράσω με ζητήματα τα οποία ασφαλώς γνωρίζετε. Ο δικανικός Λόγος, που συνιστά τη δημιουργική σύνθεση της νομικής διαλεκτικής μεταξύ δικηγόρων και δικαστηρίου, θα συνεχίζει στο διηνεκές να υπηρετεί το δικαιοκρατικό ζητούμενο. Άλλοτε με παλινδρομήσεις, άλλοτε με τολμηρά βήματα προόδου. Εκείνο όμως που πάντοτε αναλογίζομαι -όχι χωρίς κάποια συγκίνηση- όταν βρίσκομαι στο φιλόξενο βήμα της Ενώσεώς σας είναι πώς ένας από τους μεγαλύτερους Έλληνες νομικούς, ο Κωνσταντίνος Ρακτιβάν κατάφερε να εδραιώσει στο Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο της χώρας, το ΣτΕ, σχέσεις συναλληλίας μεταξύ των συλλειτουργών της δικαιοσύνης, δικαστών και δικηγόρων, οι οποίες αποτελούν πλέον φέρον στοιχείο του Δικαστηρίου. Η δυνατότητα απευθείας επικοινωνίας των δικηγόρων με τους δικαστές είναι νομίζω ένα κεκτημένο που πρέπει να διαφυλάξουμε. Στον καταλυτικό ρόλο που διαδραμάτισε ο πρώτος Πρόεδρος του ΣτΕ προδήλως συνέβαλε η ευδόκιμη δικηγορική του σταδιοδρομία επιστέγασμα της οποίας ήταν η εκλογή του ως Αντιπροέδρου και εν συνεχεία Προέδρου του ΔΣΑ.

Αναλογιζόμενος αυτό το ιστορικό βάρος και την ευθύνη που έχουμε όλοι έναντι της ιστορίας μας, των θεσμών που υπηρετούμε και έναντι της δικαιοσύνης, **θλίβομαι όταν λαμβάνουν δημόσια χώρα θεσμικές εκτροπές σαν κι αυτές που ζήσαμε όψιμα και τραυμάτισαν -χωρίς δική μας ευθύνη- το σώμα της Ελληνικής Δικαιοσύνης και έχουν άγει τις σχέσεις μεταξύ δικαστών και δικηγόρων στο ναδίρ της σχέσης συναλληλίας και συμπόρευσης.**

**Δεν θέλω να ρίξω από το βήμα αυτής της Συνέλευσης κι άλλο νερό στο μύλο αυτής της αντιπαράθεσης, που για μας δεν έχει προσωπικά χαρακτηριστικά -αλλά εξόχως και προεχόντως θεσμικά- και η οποία σοβεί στους κόλπους της νομικής οικογένειας άσβεστη μέχρι σήμερα. Η αυτοσυγκράτηση, που ελαύνεται από λόγους αρχής και από επιθυμία διατήρησης ενός κλίματος αμοιβαίου σεβασμού και εμπιστοσύνης με το δικαστικό σώμα στο σύνολό του- δεν είναι, και δεν πρέπει να εκληφθεί, ως δείγμα αδυναμίας, αλλά δύναμης. Αν δεν αρθούν οι χωρήσασες προσβολές το θέμα δεν θα θεωρηθεί για εμάς λήξαν, όπως κάποιοι επιδιώκουν να το παρουσιάσουν.**

Κατόπιν αυτών, θα περιοριστώ μόνο σε θεσμικού χαρακτήρα παρατηρήσεις, που διατηρούν τη σημασία τους και στη διοικητική δικαιοσύνη. Όταν, κατά κοινή ομολογία, παρατηρούνται σημαντικές καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης, στις οποίες ήδη αναφέρθηκα, φαντάζει τουλάχιστον υποκριτικό να αγνοείται η πραγματικότητα αυτή και παράλληλα να επιδιώκεται η περαιτέρω επ’ αμοιβή ενασχόληση των δικαστών με μη δικαστικής φύσεως καθήκοντα, που θα επιφέρουν επιβάρυνση στο έργο τους, όπως είναι η συμμετοχή στις Εφορευτικές Επιτροπές για τις αρχαιρεσίες σε συνδικαλιστικές οργανώσεις.

Ενώπιον μάλιστα του παρόντος ακροατηρίου, παρέλκει για προφανείς λόγους να τοποθετηθώ επί του σχετικού νομικού θέματος (της απασχόλησης δικαστών σε μη δικαιοδοτικά καθήκοντα υπό το καθεστώς του αναθεωρημένου Συντάγματος) που έχει επιλυθεί με πάγια νομολογία του Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου της χώρας. Αν το Συμβούλιο Επικρατείας σφάλλει επ’ αυτού, τότε σφάλλω και εγώ.

Οι δικηγόροι όμως δεν επενδύουμε σε στείρες αντιπαραθέσεις. Το δικηγορικό σώμα, διαχρονικά, επιδιώκει την ειλικρινή συνεργασία όλων των συλλειτουργών της Δικαιοσύνης με αμοιβαίο σεβασμό στο θεσμικό ρόλο και το έργο του καθενός.

Η πρότασή μας για τη θέσπιση ενός Κώδικα Δεοντολογίας , που θα διέπει τις σχέσεις όλων των εμπλεκομένων φορέων και προσώπων περί την απονομή της Δικαιοσύνης, καθίσταται σήμερα περισσότερο επίκαιρη παρά ποτέ. Αντί να παραπέμπεται στις καλένδες, -δεν θα κουραστώ να το λέω- οφείλουμε να την κάνουμε πράξη. Θεωρώ τη στήριξη της συντριπτικής πλειοψηφίας των δικηγόρων και των δικαστών στο εγχείρημα αυτονόητη. Έτσι, ο πειθαρχικός κολασμός των αξιόμεπτων συμπεριφορών θα διενεργείται αποτελεσματικά από τα αρμόδια κατά νόμο όργανα, και θα περιφρουρείται το κύρος τόσο του δικαστικού, όσο και του δικηγορικού σώματος. Εμείς, ως δικηγορικό σώμα, στο πλαίσιο της νομοθετικά κατοχυρωμένης αυτορρύθμισης, και πειθαρχικής δικαιοδοσίας μας, έχουμε δείξει έμπρακτα την πρόθεση και την αποφασιστικότητά μας. Φρονώ ότι η προσπάθεια πρέπει να είναι κοινή και να έχει ανάλογη συνέχεια απ’ όλες τις πλευρές.

Για να αχθούμε και σε ένα ευρύτερο συμπέρασμα επιτρέψτε μου να πω τούτο: σε μια εποχή, που η εμπιστοσύνη του πολίτη στη Δικαιοσύνη δοκιμάζεται καθημερινά έχουμε όλοι χρέος να αρθούμε στο ύψος των περιστάσεων μακριά από κορπορατίστικες παρωπίδες.

Έχει έρθει η ώρα να εγκαθιδρύσουμε έναν μόνιμο, ειλικρινή, ουσιαστικό, απροκατάληπτο διάλογο μεταξύ των θεσμικών οργάνων των συλλειτουργών της Θέμιδας, προκειμένου να βρούμε λύσεις αμοιβαία αποδεκτές και επωφελείς πρωτίστως για την ίδια Δικαιοσύνη, **που όμως θα διέπεται από την αρχή της αμοιβαιότητας και της θεσμικής ευπρέπειας.**

Ως βασική προϋπόθεση επιτυχίας του διαλόγου πρέπει, νομίζω -από σήμερα κιόλας, όχι αύριο- με ευθύτητα, εντιμότητα, αλλά και διάθεση αυτοκριτικής, **να απομονώσουμε και να στηλιτεύσουμε δεόντως συμπεριφορές που απάδουν του κύρους της Ελληνικής Δικαιοσύνης.**

Το αγαθό της Δικαιοσύνης, χάριν της οποίας εργαζόμεθα, υπηρετείται πρωτίστως μέσα από τον αμοιβαίο σεβασμό, την εποικοδομητική συνέργεια, και την έμπρακτη προσήλωση του δικηγορικού κόσμου και των δικαστικών λειτουργών στο ιδανικό που ταχθήκαμε να υπηρετούμε.

Εύχομαι καλή επιτυχία στις εργασίες σας.